



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
URED PREDsjedNICE SUDA
Varaždin, Cehovska ulica 1

Broj: 29 Su-58/2026-5
Varaždin, 2. ožujka 2026.

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po predsjednici suda Mariji Levanić-Škerbić, odlučujući o zahtjevu podnositelja Franje Golubića iz Martijanca, Varaždinska 57, OIB: 76851283462, za izuzeće sutkinje Melite Poljanec od postupanja u stečajnom predmetu ovog suda poslovni broj St-303/2025, 2. ožujka 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se zahtjev podnositelja Franje Golubića iz Martijanca, Varaždinska 57, OIB: 76851283462 za izuzeće sutkinje Melite Poljanec od postupanja u stečajnom predmetu ovog suda poslovni broj St-303/2025.

Obrazloženje

1. Podnositelj zahtjeva za izuzeće, u svojstvu stečajnog vjerovnika u stečajnom predmetu poslovni broj St-303/2025 koji se na ovome sudu vodi nad stečajnim dužnikom Križevačka štedno kreditna zadruga, podnio je na ročištu održanom dana 6. veljače 2026., a potom dodatno u podnesku od 11. veljače 2026., zahtjev za izuzeće uređujuće sutkinje, temeljem članka 71. toč. 7. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje u tekstu ZPP-a).

2. U zahtjevu za izuzeće podnositelj u bitnome navodi da traži izuzeće uređujuće sutkinje jer ovaj stečajni postupak vodi pristrano, arbitrarno i protivno zakonskim propisima, na štetu imovine stečajnog dužnika, stečajnih vjerovnika i vlasnika udjela u kapitalu stečajnog dužnika, kojima treba pripasti višak imovine po zaključenju stečajnog postupka, jer je u tijeku cijelog postupka sutkinja propustila vršiti nadzor financijsko računovodstvenog poslovanja stečajnog dužnika i zakonitost rada stečajnih upravitelja, nije postupila niti po odluci skupštine vjerovnika od 12. travnja 2023. godine te nije uvrstila na dnevni red skupštine i točku dnevnog reda o razmatranju financijskih izvješća stečajnih upravitelja u razdoblju od otvaranja stečajnog postupka pa do 31. prosinca 2022. te do danas nije angažirala sudskog vještaka-revizora da izradi nalaz i mišljenje na okolnost zakonitosti poslovanja stečajnog dužnika u stečajnom postupku, već je u dogovoru sa stečajnom

upraviteljicom Jelenom Tkalec, nastojala više puta zaključiti stečajni postupak, iako za to nisu bili ispunjeni zakonski uvjeti. Podnositelj smatra da se ovaj stečajni postupak ne smije zaključiti prije nego se navedeno vještačenje provede, a da stečajna sutkinja postupa u cilju da se postupak ubrzano zaključi bez obzira na postojanje zakonskih uvjeta i netočno i nepotpuno utvrđeno stanje stečajne mase bez provođenja inventurnog popisa imovine i obveza stečajnog dužnika.

Nadalje se u zahtjevu navodi da se uređujuća sutkinja tijekom cijelog stečajnog postupka ponašala vrlo pristrano prema stečajnim upraviteljima, jer nije nadzirala njihov rad na način da utvrdi obavljaju li svoju dužnost sukladno odredbama Stečajnog zakona te je svojom pristranošću omogućila stečajnim upraviteljima nesavjesno i neuredno obavljanje dužnosti, a osobito je tolerirala i propuštala sankcionirati njihov nezakoniti rad zbog nepodnošenja, odnosno, podnošenja nepotpunih tromjesečnih izvješća o tijeku stečajnog postupka. Dalje u svom zahtjevu podnositelj iznosi niz tvrdnji o postupanju sutkinje vezano uz nadzor i rad kojim navodno štiti netransparentan i nezakonit rad stečajne upraviteljice. Smatra da je dokumentacija koju tijekom stečajnog postupka vodi knjigovodstvo, manjkava i netransparentna, tvrdi da mu nije omogućena provjera iste te višekratno ponavlja da je sud trebao po njegovu prijedlogu izvršiti vještačenje cjelokupne stečajne dokumentacije, umjesto da nekritički prihvća izvješća stečajne upraviteljice i odredi završno ročište.

3. Sutkinja Melita Poljanec u svojoj izjavi-očitovanju na zahtjev za izuzeće u bitnome navodi da je po prijedlogu stečajne upraviteljice, a sukladno uputi Visokog trgovačkog suda, zakazala završno ročište za dan 06. veljače 2026., da se vjerovnik Golubić Franjo na tom ročištu protivio već i predloženom dnevnom redu te predlagao promjenu i dopune istog, s očiglednom svrhom sprječavanja zaključenja stečajnog postupka. Sutkinja navodi da smatra da nije svrsishodno voditi dalje ovaj stečajni postupak te da je isti potrebno zaključiti, jer je unovčena sva poznata i utvrđena imovina stečajnog dužnika, kao i iz razloga što će svi stečajni vjerovnici viših isplatnih redova biti namireni u stopostotnom iznosu svojih prijavljenih tražbina, a daljnje nastavljanje istog radi utvrđivanja eventualne nove stečajne mase rezultiralo bi nepotrebnim troškovima. Navodi da postoje indicije o tome da bi u stečajnu masu mogle ući još i neke pokretnine dužnika, a o čemu je sud obaviješten podneskom društva Željograd d.o.o. od 01. prosinca 2025., dakle kada su već sazreli uvjeti za zaključenje stečajnog postupka sa stopostotnim namirenjem stečajnih vjerovnika, u kojem podnesku je navedeno trgovačko društvo predložilo provođenje očevida radi utvrđenja pripadaju li pokretnine koje je to društvo zateklo u objektu na adresi na kojoj je ranije bilo sjedište dužnika, u imovinu dužnika, kako bi ih dužnik u tom slučaju mogao preuzeti u posjed. O tome je sutkinja obavijestila stečajnu upraviteljicu koja se na ročištu 6. veljače 2026. očitovala da je bila na navedenoj nekretnini i da se tamo nalaze razne pokretnine, pa da je potrebno uz pomoć stručne osobe utvrditi koje od tih pokretnina su vlasništvo stečajnog dužnika sukladno knjigovodstvenom popisu imovine stečajnog dužnika, a u kojemu je navedeno 956 pokretnina opisanih samo kao oprema ili namještaj te nisu pobliže označene te bi se potom tj. nakon što se iste utvrde, moglo nastaviti unovčavanje stečajne mase. Sutkinja je istaknula da, s obzirom da se radi o logičnom i argumentiranom obrazloženju stečajne upraviteljice, smatra da nije svrsishodno dalje stajati sa zaključenjem stečajnog postupka i generirati daljnje troškove istog, već, ukoliko se na odgovarajući način utvrdi postojanje točno utvrđenih pokretnina koje bi ulazile u stečajnu masu, da se postupak radi unovčenja istih nastavi.

Vezano uz tvrdnje o navodnim nezakonitim i netransparentnim dogovorima kojima štiti rad stečajne upraviteljice i pristrano postupka u postupku time što ne prihvaća stavove i viđenja podnositelja zahtjeva za izuzeće o tome kako bi se ovaj postupak trebao voditi, sutkinja je istaknula da isti nemaju podlogu u stvarnosti, osim u dijelu u kojem tvrdi da im se stavovi glede upravljanja ovim postupkom razlikuju. Navela je da je u dva navrata odredila provjeru završnog računa stečajne upraviteljice, upravo kako bih otklonila bilo kakvu sumnju u nepravilnost završnog računa, jer je podnositelj zahtjeva za izuzeće i njemu prigovarao. U pogledu tvrdnji o nepravilnom vođenju knjigovodstva tijekom stečajnog postupka, navodi da je podnositelju bilo omogućeno vršenje uvida u svu knjigovodstvenu dokumentaciju, štoviše na njegove pritužbe da mu knjigovodstveni servisi nisu dopustili uvid u istu, dani su mu i točno određeni datumi u koje je mogao vršiti uvid u knjigovodstvenu dokumentaciju, a predstavnici knjigovodstva bili su prisutni i na ročištu od 10. listopada 2023. radi davanja dodatnih pojašnjenja.

Slijedom svega navedenoga sutkinja smatra da u konkretnom slučaju ne postoje razlozi za njeno izuzeće.

4. U konkretnom slučaju riječ je o odlučivanju o izuzeću zbog nekih od tzv. relativnih razloga za izuzeće, u smislu čl. 71. toč. 7. ZPP-a. Analizirajući navode iz zahtjeva za izuzeće te izjavu sutkinje, kao i na temelju detaljnog uvida u predmet ovoga suda poslovni broj St-303/2025, predsjednica suda je utvrdila da u konkretnom slučaju ne postoje okolnosti koje bi dovele u sumnju nepristranost sutkinje Melite Poljanec, u smislu čl. 71. toč. 7. ZPP-a iz razloga kako slijedi.

5. Pravo stranaka da im sudi nepristrani sudac je opće ljudsko pravo uređeno međunarodnim pravnim aktima (čl. 10. Opće deklaracije o ljudskim pravima, (UN,1948.), čl. 14. st. 1. Međunarodnog pakta o građanskim i političkim pravima (UN,1976), čl. 6. st. 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (VE,1953). U hrvatskom pravnom sustavu pravo na suđenje pred nepristranim sudom je ustavno pravo priznato u čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske, a za sudske postupke mjerodavne su odredbe čl. 4. st. 1., čl. 89. te čl. 91. st. 3. Zakona o sudovima.

6. Nepristranost suđenja se osigurava, odnosno pristranost suca se otklanja putem instituta izuzeća suca u slučaju postojanja zakonom propisanih razloga za obvezno izuzeće (apsolutni razlozi – čl. 71. st. 1.-6. ZPP-a) ili postojanje drugih okolnosti koje dovode u sumnju sučevu nepristranost (relativni razlozi – čl. 71. st. 7. ZPP-a).

7. Sukladno dugotrajnoj i konzistentnoj praksi Europskog suda za ljudska prava (čija su načela sažeta u predmetu *Morice protiv Francuske* [Vv] /br. 29369/10, presuda od 23. travnja 2015./) koju je preuzeo i Ustavni sud RH (primjerice, odluke broj: U-III-1169/2009 od 25. listopada 2012.; broj: U-III-3000/2007 od 15. ožujka 2012., broj: U-III-3403/2005 od 26. studenoga 2010.; broj: U-III-659/2002 od 14. prosinca 2005., broj: U-III-1048/2002 od 17. studenoga 2005., "Narodne novine" broj 147/05.), postoje dva testa za procjenjivanje je li sudac nepristran, odnosno postojanje nepristranosti suca mora biti utvrđeno na način da sudac zadovoljava uvjete kako subjektivnog, tako i objektivnog testa.

8. Prvi test nepristranosti (subjektivni) sastoji se od utvrđivanja osobnog uvjerenja pojedinog suca u određenom predmetu, kontrolira se je li sudac koji odlučuje u predmetu pristran zbog kakvih osobnih predrasuda ili drugih osobnih razloga. Osobna nepristranost mora se pretpostaviti tako dugo dok se ne dokaže suprotno.

9. Drugi test nepristranosti (objektivni) sastoji se od utvrđivanja postoje li činjenice, sasvim odvojeno od osobnog ponašanja suca, koje mogu potaknuti dvojbe glede nepristranosti konkretnog suca. U tom kontekstu i vanjski dojam ima određenu važnost, jer je u pitanju povjerenje koje sudovi i suci u demokratskom društvu moraju poticati u javnosti. Pri tome je bitno imati u vidu da je i sam smisao i svrha odredaba o izuzeću (čl. 71.-76. ZPP-a) osigurati objektivnost vođenja postupka i potreba da se ukloni svaka opravdana sumnja u nepristranost suca ili suda te da se nepristranost osigura uklanjanjem uzroka takve sumnje. Navedeno obuhvaća odsutnost stvarne pristranosti, ali i uklanjanje svih naznaka pristranosti.

10. Međutim, razlozi za izuzeće suca, čak i pri primjeni standarda otklanjanja moguće sumnje u nepristranost, moraju biti dovoljno objektivni. Pravna stajališta suca (kako materijalnopravna tako i procesnopravna) ne udovoljavaju toj pretpostavci, niti ulaze u krug razloga kojima se ostvaruju smisao i svrha izuzeća suca.

11. U konkretnom slučaju, iz navoda zahtjeva za izuzeće ne proizlazi da bi postojali konkretni razlozi za izuzeće zbog osobnih uvjerenja suca u konkretnom predmetu, odnosno podnositelj zahtjeva niti ne tvrdi da bi sutkinja bila pristrana zbog kakvih osobnih predrasuda ili drugih osobnih razloga. Navodi iz zahtjeva za izuzeće svode se na nezadovoljstvo načinom na koji sutkinja upravlja postupkom, u bitnome da želi zaključiti stečajni postupak iako po stavu podnositelja zahtjeva za izuzeće nisu ispunjeni uvjeti za njegovo zaključenje.

12. U odnosu na ovaj razlog uslijed kojeg se kod podnositelja zahtjeva za izuzeće pojavila sumnja u pristranost sutkinje, valja reći da se ne radi o dovoljno objektivnom razlogu koji bi ulazio u krug okolnosti u smislu čl. 71. toč. 7. ZPP-a, već se radi o dojmu kod podnositelja zahtjeva, a koji dojam je proizašao iz aktivnosti sutkinje u upravljanju konkretnim postupkom. Navodi iz zahtjeva za izuzeće su pritužbe koje se odnose na način postupanja te ujedno predstavljaju i žalbene razloge.

13. Sudac svoja stajališta, kako materijalnopravna tako i procesnopravna, iznosi u obavljanju poslova suđenja, u okviru različitih vrsta odluka kojima ta stajališta izražava i koja donosi kada okolnosti svakog pojedinog postupka to zahtijevaju. Pravna stajališta suca ne mogu upućivati na njegovu pristranost ili neobjektivnost.

14. Nezadovoljstvo pojedine stranke u postupku načinom postupanja od strane suca, odnosno načinom vođenja konkretnog postupka, ne može predstavljati objektivno opravdani razlog za sumnju da bi sudac bio pristran, odnosno ne predstavlja okolnost koja bi dovela u sumnju njegovu nepristranost u smislu čl. 71. toč. 7. ZPP-a.

15. Temeljem svega navedenog, predsjednica suda smatra da nisu ispunjeni uvjeti za izuzeće uređujuće sutkinje prema objektivnom testu nepristranosti niti prema subjektivnom testu nepristranosti suda, slijedom čega nisu ostvarene pretpostavke za izuzeće uređujuće sutkinje temeljem odredbe čl. 71. toč. 7. ZPP-a.

16. Stoga je u smislu čl. 74. st. 1. ZPP-a odbijen zahtjev podnositelja kao u izreci.

PREDSJEDNICA SUDA
Marija Levanić-Škerbić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja posebna žalba nije dopuštena (čl. 74. st. 5. ZPP-a).

DNA:

1. podnositelj Franjo Golubić,
2. sutkinja Melita Poljanec - ovdje,
3. na spis St-303/2025.

Broj zapisa: **9-30884-18113**

Kontrolni broj: **09ce8-2cd66-f0ff0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA LEVANIĆ-ŠKERBIĆ, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.